

wpisano
du. 18.05. 2026r.
[signature]

Projekt

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W BOLKOWIE**

z dnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania i zaniechania Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej
w Bolkowie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz., 1153 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz.1691) Rada Miejska w Bolkowie uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Po rozpatrzeniu skargi na działania i zaniechania Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bolkowie z dnia 26 marca 2026 r., złożonej do biura Rady Miejskiej w Bolkowie w dniu 31 marca 2026 r. w związku z nienależytym wykonywaniem obowiązków służbowych i naruszeniem interesów obywateli oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powyższą skargę uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne sposobu rozpatrzenia skargi zawarte jest w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Bolkowie, zobowiązując go do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

radca prawny
Anna Julia Król
WŁ/16/321
PRZEWODNICZĄCY RADY
Marek Janas

Uzasadnienie

W dniu 31 marca 2026 r. do biura Rady Miejskiej w Bolkowie wpłynęła skarga na działania i zaniechania Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bolkowie z dnia 26 marca 2026 r., w związku z nienależytym wykonywaniem obowiązków służbowych oraz naruszeniem interesów obywateli.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bolkowie jest rada gminy.

Przewodniczący Rady po zapoznaniu się ze skargą, zgodnie z § 98 ust. 1 Statutu Gminy Bolków przyjętego Uchwałą nr XLIX/315/18 Rady Miejskiej w Bolkowie z dnia 25 października 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Dol. z 2018 r., poz. 5318 z późn. zm.) skierował skargę do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Zanim została złożona skarga, temat niesprawnej kanalizacji, z którym boryka się osoba skarżąca był podjęty na posiedzeniu Komisji Zdrowia, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska w dniu 26 marca 2026 r., gdzie problem ten został przez osobę skarżącą bardzo szeroko omówiony. Na posiedzeniu Komisji był również obecny Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bolkowie, który przedstawił jak sytuacja wygląda ze strony Zakładu i zostały złożone następujące deklaracje: zabezpieczenie wpływu w piwnicy, cotygodniowa przed weekendowa kontrola, zadymienie kanalizacji oraz, że za dwie godziny po zakończeniu posiedzenia Komisji zostanie przekazana informacja czy jest możliwość wysyłania do osoby skarżącej powiadomień o podwyższonym poziomie w studni. Ponadto podczas Komisji zostało ustalone, że w takim samym gronie odbędzie się spotkanie za miesiąc tj. 23 kwietnia 2026 r. i wtedy zostanie przedstawione, co zostało w tej sprawie zrobione w trakcie miesiąca przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Bolkowie. Jednakże w dniu 31 marca 2026 r., tak jak zostało to wspomniane powyżej złożono skargę na działania i zaniechania Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bolkowie.

Skarga była przedmiotem postępowania wyjaśniającego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w trakcie posiedzeń Komisji w dniach: 15.04.2026 r., 23.04.2026 r. oraz 15.05.2026 r., gdzie została wnikliwie przeanalizowana, o czym poniżej:

W dniu 8 kwietnia 2026 r. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wysłał zawiadomienie o zwołaniu posiedzenia Komisji na dzień 15 kwietnia 2026 r., celem zapoznania się ze złożoną skargą. O posiedzeniu Komisji zostały skutecznie poinformowane strony postępowania.

Na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 15 kwietnia 2026 r. obecny był Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bolkowie, który przedstawił co zostało wykonane od czasu posiedzenia Komisji Zdrowia, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska. Dodatkowo Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja ma do wglądu odpowiedź na interpelację Radnego Rady Miejskiej w Bolkowie, która dotyczyła prośby o interwencję w sprawie wadliwej kanalizacji. Z odpowiedzi tej wynika, że:

- przeprowadzono aktualizację systemu powiadomień o przepełnieniu studni – również właściciel nieruchomości będzie otrzymywał informację o podwyższonym poziomie w studni,

- w dniu 10 kwietnia 2026 r. odbyła się wizja lokalna mająca na celu sprawdzenie możliwości wjazdu na teren posesji w celu przeprowadzenia prac ziemnych,

- wystosowano pismo wzywające właściciela nieruchomości do ustanowienia służebności przesyłu, ponieważ nie zostało to uregulowane po realizacji inwestycji,

- prowadzona jest cykliczna kontrola w terenie przez pracowników ZGK w Bolkowie, aby zminimalizować ryzyko wystąpienia zatoru w sieci,

- do dnia 30 kwietnia 2026 r. zostanie wykonane dodatkowe kamerowanie sieci w celu doprecyzowania miejsca i skali problemu.

Obecny na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 15 kwietnia 2026 r. Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bolkowie potwierdził, to co zostało zawarte w przedstawionej powyżej odpowiedzi na interpelację, jednakże poinformował, że jeżeli chodzi o powiadomienie o przepełnieniu studni, to faktycznie zostało to wykonane, ale z opóźnieniem, tzn. Dyrektor ZGK zaraz po zakończeniu Komisji Zdrowia, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska w dniu 26 marca 2026 r. wykonał telefon do informatyka, który obsługuje Zakład, w celu zbadania tematu możliwości ponownego informowania właścicielki posesji

Członkowie Komisji po wysłuchaniu zarówno osoby skarżącej, jak i skarżonego uznali, że Dyrektor ZGK podejmuje działania, bada temat, nie ignoruje problemu wadliwej kanalizacji, próbuje zdiagnozować przyczynę problemu, być może czasami popełniono w tych działaniach błędy, ale sprawa nie jest ignorowana. Na wszystko potrzeba czasu. Komisja uważa, że ważne jest to, co zadziało się od momentu Komisji Zdrowia, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska, bo od tego czasu może rozpatrywać i oceniać działania Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bolkowie. Komisja nie jest w stanie wypowiedzieć się na to co zostało zaniechane przez wiele lat.

W dniu 11 maja 2026 r. Zastępca Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wysłał zawiadomienie o zwołaniu posiedzenia Komisji na dzień 15 maja 2026 r., celem rozpatrzenia skargi. O posiedzeniu Komisji zostały skutecznie poinformowane strony postępowania.

Komisja po przeanalizowaniu tematu i wysłuchaniu osoby skarżącej i skarżonego, po zapoznaniu się z przedstawionymi materiałami stwierdziła, że:

1) Dyrektor ZGK w Bolkowie od czasu posiedzenia Komisji Zdrowia, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska, podczas którego został bardzo szeroko i wnikliwie omówiony problem wadliwej kanalizacji, podjął jakiegokolwiek działania tzn. wykonał telefon odnośnie powiadomień o przepełnieniu studzienki (pracownik nie wykonał polecenia powiadomienia osoby skarżącej o załatwieniu sprawy, za co otrzymał ustną nagana, ale temat zgodnie ze złożoną deklaracją został podjęty), na oczyszczalni są dyżury 24 h na dobę (tam pojawia się sygnał powiadomienia o przepełnieniu studzienki), zamówiona została kamera, odbywają się cykliczne kontrole aby zminimalizować ryzyko wystąpienia zatoru sieci, wcześniej były również podejmowane czynności związane z oczyszczeniem za pomocą WUKO;

2) Jeżeli chodzi o skargę na brak kontaktu z Dyrekcją z dnia 3 stycznia 2026 r. (lekceważący stosunek Dyrektora oraz brak udzielenia informacji na temat kanalizacji), informuję, że Komisja nie może stwierdzić jakie faktycznie panowały reakcje w tym dniu oraz co i w jaki sposób zostało powiedziane, ponieważ jest to słowo przeciwko słowu. Komisja nie może rozpatrywać takich kwestii;

3) Odnośnie skargi na dopuszczenie się Dyrektora ZGK w Bolkowie do rażących zaniedbań w zakresie niesprawnej kanalizacji, Komisja uważa, że Dyrektor odpowiada za stan faktyczny a nie za to jak została wykonana kanalizacja (czy była od początku wykonana wadliwie, niezgodnie z projektem itp.). Z dokumentacji jaką Komisja miała do wglądu i z pozyskanych informacji wynika, że osoba skarżąca boryka się z tym problemem od wielu lat. Natomiast od chwili zapoznania się z tematem, Komisja uważa, że Dyrektor ZGK nie ignoruje owego problemu;

4) W kwestii braku dialogu z Dyrektorem jaka została wskazana również w przedmiotowej skardze, Komisja może ocenić jedynie to co zadziało się od momentu Komisji Zdrowia, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska – na posiedzeniu były rozmowy, wymiana zdań, składano deklaracje, omawiano propozycje rozwiązania problemu zarówno doraźnego, jak i kompleksowego, poruszane były również błędne czy niestosowane działania ze strony Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bolkowie, także Komisja uważa za niezasadne stwierdzenie, że nie było dialogu. Jednakże gdyby, brać pod uwagę możliwy brak dialogu osoby skarżącej z Dyrektorem Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bolkowie zanim odbyło się posiedzenie wspomnianej Komisji, to Komisja Skarg, Wniosków i Petycji również nie ma kompetencji do oceniania tego co działo się, zanim problem został przedstawiony radnym.

Ponadto po przeanalizowaniu tematu Komisja uznała, że kwestie techniczne jak, np. przeprowadzenie kamerowania sieci czy oczekiwanie na pełną dokumentację dotyczącą kanalizacji nie są częścią składową rozpatrzenia skargi na działania i zaniechania Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bolkowie.

Wobec powyższego, opierając się na wyjaśnieniach Dyrektora ZGK w Bolkowie, które zostały udzielone ustnie podczas posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji a także przedstawione zostały w odpowiedzi na interpelację Radnego Rady Miejskiej w Bolkowie, Komisja uważa, że od chwili przedstawienia problemu, Dyrektor ZGK w Bolkowie podjął działania zmierzające do zbadania zagadnienia wadliwej kanalizacji, doraźnego rozwiązywania problemu, uregulowania prawnych aspektów: tj. temat służebności przesyłu. Dodatkowo, tak jak wspomniano powyżej wykonał telefon odnośnie powiadomień o przepełnieniu studzienki (pracownik nie wykonał polecenia powiadomienia osoby skarżącej o załatwieniu sprawy, za co otrzymał ustną nagana, ale temat zgodnie ze złożoną deklaracją został podjęty), na oczyszczalni są dyżury 24 h na dobę (tam pojawia się sygnał powiadomienia o przepełnieniu studzienki), odbywają się cykliczne kontrole aby zminimalizować ryzyko wystąpienia zatoru sieci, zamówiona została kamera, zanim wpłynęła skarga były również podejmowane czynności związane z oczyszczeniem za pomocą WUKO. Dyrektor ZGK działa na ile

o przepełnieniu studni i o godz. 9¹¹ Dyrektor ZGK miał już odpowiedź zwrotną co trzeba wykonać z tymi powiadomieniami i w jakim zakresie. Następnie Dyrektor ZGK był u pracowników wodociągów i kanalizacji, gdzie temat został ustalony i poprosił o wykonanie telefonu do właścicielki posesji w celu poinformowania o załatwieniu sprawy. Niestety pracownik nie wykonał prośby Dyrektora, za co otrzymał ustną naganę. Dyrektor ZGK dodał, także, że to również było jego niedopilnowanie, ponieważ mógł zapytać pracownika czy wykonał zadanie. Niemniej jednak Komisja stwierdza, że Dyrektor ZGK w Bolkowie, wywiązał się ze złożonej deklaracji, ponieważ osoba skarżąca ma uruchomioną możliwość otrzymywania powiadomień o przepełnionej studni.

Podczas wspomnianej Komisji Dyrektor ZGK, oznajmił, że pracownicy ZGK w Bolkowie odbywają cykliczne kontrole, sprawdzając czy nic się nie dzieje, a jeżeli zachodzi taka potrzeba to podejmowana jest interwencja (np. czyszczenie WUKO). Ponadto Dyrektor ZGK poinformował, że jeżeli chodzi o wizję lokalną, to odbyło się te spotkanie w celu sprawdzenia możliwości wjazdu na teren posesji. Dodatkowo tak, jak to zostało ujęte w odpowiedzi na interpelację, do właścicielki nieruchomości zostało wysłane pismo dotyczące ustanowienia służebności przesyłu, bo to tego czasu temat ten był nieuregulowany. Ponadto Dyrektor ZGK w Bolkowie podjął temat zbadania tematu ilości studni, które znajdują się na terenie działki, ponieważ na geoportalu są trzy studnie, które były zaprojektowane i są zinwentaryzowane a na posesji znajduje się jeszcze czwarta studzienka, do której jest wpuszczone odwonienie piwnicy (na potwierdzenie tych słów Komisji przedstawiono mapkę dotyczącą położenia studni). Wobec czego Dyrektor ZGK kompletuje dokumentację w tym zakresie.

Ponadto jeżeli chodzi o wykonanie dodatkowego kamerowania sieci, to Dyrektor ZGK poinformował, że czeka na zakup tej kamery. Natomiast w kwestii deklaracji odnośnie zabezpieczenia wpływu w piwnicy, to właścicielka posesji nie zdecydowała się na te działania.

Komisja oznajmia, że pierwsze pisma, które otrzymała do wglądu, po Komisji Zdrowia, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska są od 2020 r., czyli sprzed 6 lat, zatem Komisja nie może badać zaniechań sprzed wielu lat. Natomiast Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bolkowie odpowiada za stan faktyczny i podejmuje jakiegokolwiek działania zmierzające po pierwsze do uregulowania kwestii prawnych, tj. służebności przesyłu a także dąży do zdiagnozowania problemu poprzez podjęcie tematu zakupu kamery (na którą czeka) i zbierana jest dokumentacja, celem poznania przyczyny zaistniałego problemu. Dodatkowo Dyrektor ZGK odbył wizję w terenie, prowadzone są cykliczne kontrole studni, właścicielka posesji otrzymuje powiadomienia o przepełnieniu studni.

Dnia 20 kwietnia 2026 r. do osoby skarżącej zostało skierowane pismo Przewodniczącego Rady, informujące, że skarga nie zostanie rozpatrzona w wymaganym terminie z uwagi na przedłużające się postępowanie wyjaśniające i zbieranie niezbędnych dowód w sprawie. Wskazano nowy termin rozpatrzenia sprawy tj. do dnia 26 maja 2026 r.

W dniu 20 kwietnia 2026 r. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wysłał zawiadomienie o zwołaniu posiedzenia Komisji na dzień 23 kwietnia 2026 r., celem dalszego badania skargi. O posiedzeniu Komisji zostały skutecznie poinformowane strony postępowania.

Podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 23 kwietnia br. Komisja wysłuchała osobę skarżącą oraz Pana Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bolkowie. Podjęty został ponownie temat przeprowadzenia aktualizacji systemu powiadomień o przepełnieniu studni i związanych z tych zaniechań, które zostały wyjaśnione przez Dyrektora ZGK w Bolkowie analogicznie do tego, co zostało powiedziane podczas pierwszego posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 15 kwietnia 2026 r. Osoba składająca skargę odniosła się do tematu przeprowadzenia wizji lokalnej w dniu 10 kwietnia 2026 r. – Dyrektor ZGK w Bolkowie poinformował, że wejście na teren posesji jest wizją lokalną i była ona przeprowadzona w celu sprawdzenia możliwości wjazdu na teren posesji, zorientowania się w którym miejscu znajduje się wodociąg. Jeżeli chodzi o reakcje w momencie przepełnienia studzienki, właścicielka posesji przedstawiła, że czas oczekiwania na przyjazd pracownika od momentu przyjęcia powiadomienia o przepełnieniu wyniósł 8 godzin. Wystosowano prośbę o szybszą reakcję. Dodatkowo Dyrektor ZGK w Bolkowie, poinformował, że kamerowanie, które było zaplanowane do dnia 30 kwietnia 2026 r. nie zostanie wykonane w tym terminie z uwagi na oczekiwanie na środki zewnętrzne za które kamera ma być zakupiona, dodając, że jest to niezależne od niego. Na posiedzeniu Komisji trwała rozmowa na temat przeprowadzenia wizji kamerą, ustalenia służebności, zabezpieczenia kratki w piwnicy specjalnym uszczelniaczem (osoba skarżąca wyjaśniła dlaczego nie chce takiego działania). Ponadto został poruszony temat studzienek na działce, który jest badany przez Dyrektora ZGK w Bolkowie.

pozwalają mu zarówno możliwości finansowe, jak i formalne. Komisja uważa, że biorąc pod uwagę, to jak temat był traktowany wiele lat temu, co wynikało z wyjaśnień osoby skarżącej a ile w tym temacie zostało wykonane w ciągu miesiąca, niezasadne jest stwierdzenie, że problem ten jest ignorowany.

Odnosząc się do treści skargi, w której osoba skarżąca wnosi o przeprowadzenie szczegółowej kontroli działań Dyrektora ZGK w opisanym w skardze zakresie, wyciągnięcia konsekwencji wobec osób odpowiedzialnych za zaniedbania i podjęcie niezwłocznych działań w celu rozwiązania problemu niesprawnej kanalizacji, Komisja informuję, że członkowie Komisji nie mają kompetencji do prowadzenia kontroli działań Dyrektora ZGK, ale temat ten został podjęty z uwagi na prowadzone postępowanie wyjaśniające odnośnie złożonej skargi. Jeżeli chodzi o wyciągnięcie konsekwencji wobec osób odpowiedzialnych za zaniedbania, to jedyną konsekwencją, którą można było wyciągnąć była ustna nagana skierowana przez Dyrektora ZGK w Bolkowie do pracownika, który nie poinformował osoby skarżącej o rozwiązaniu problemu z powiadomieniami, natomiast Komisja nie widziała konieczności wyciągnięcia jakichkolwiek konsekwencji wobec Dyrektora ZGK w Bolkowie, ponieważ odpowiada on za stan faktyczny i zanim skarga została złożona podejmowane już były działania dotyczące próby rozwiązywania problemu. Odnosząc się do ostatniego punktu, członkowie Komisji uważają, że tak jak zostało już powyżej wskazane, problem nie jest ignorowany, są podejmowane działania, tylko na wszystko potrzeba czasu. Nie można rozwiązać problemu w ciągu miesiąca skoro jest on złożony i trwa około 20 lat. Jednocześnie należy podkreślić, że obecny Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej w Bolkowie objął stanowisko od września 2024 roku, zatem nie może odpowiadać za sytuację zastaną, a jego działania wyraźnie wskazują na szukanie rozwiązania problemu.

Niemniej jednak Komisja zdaje sobie sprawę, jak bardzo problem wadliwej kanalizacji jest uciążliwy dla osoby skarżącej, wyrażając nadzieję, że zarówno Dyrektor ZGK w Bolkowie, jak i radni zaangażowani w zdiagnozowanie i rozwiązanie problemu otrzymają od osoby skarżącej kredyt zaufania i z upływem niezbędnego czasu kwestia ta zostanie rozwiązana.

Argumentacja przedstawiona przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji w pełni uzasadnia przedstawiony przez Komisję projekt uchwały uznając skargę za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Ponadto poucza się, że zgodnie z art. 239 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadomienia skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Marek Janas